

Центр управления качеством образовательной деятельности

ОТЧЕТ

Об итогах анкетирования преподавателей ФГБОУ ВО
СПбГАУ «Удовлетворенность преподавателей организацией
педагогического труда в университете и отдельными
асpekтами образовательной деятельности».

Анкетирование преподавателей «Санкт-Петербургского государственного аграрного университета» проведено в рамках внутренней системы оценки качества образования и в соответствии с распоряжением проректора по учебно-воспитательной работе и цифровой трансформации от 24.04.2023 № 50.

Цель исследования: удовлетворенность преподавателей организацией педагогического труда в университете и отдельными аспектами образовательной деятельностью

Содержание исследования: респондентам предлагалось ответить на 25 вопросов анкеты.

В онлайн опросе приняли участие 261 преподаватель ФГБОУ ВО СПбГАУ из 8 факультетов и Калининградского филиала.



Рисунок 1. Общее количество преподавателей, принявших участие в опросе, чел.

В основном в опросе приняли участие доценты университета, их доля участия от всех опрошенных составляла 42%, также участвовали в опросе старшие преподаватели, доля участия которых 19%, преподаватели – 16%, заведующие кафедрой – 7%, профессоров – 7%, ассистентов – 5%, деканы факультетов – 2%. Возрастной состав анкетиртуемых 56% в возрасте от 30 до 50 лет, 38 – в возрасте более 50 лет и 7% в возрасте до 30 лет. В опросе приняло участие 60 % женщин и 40 % мужчин.

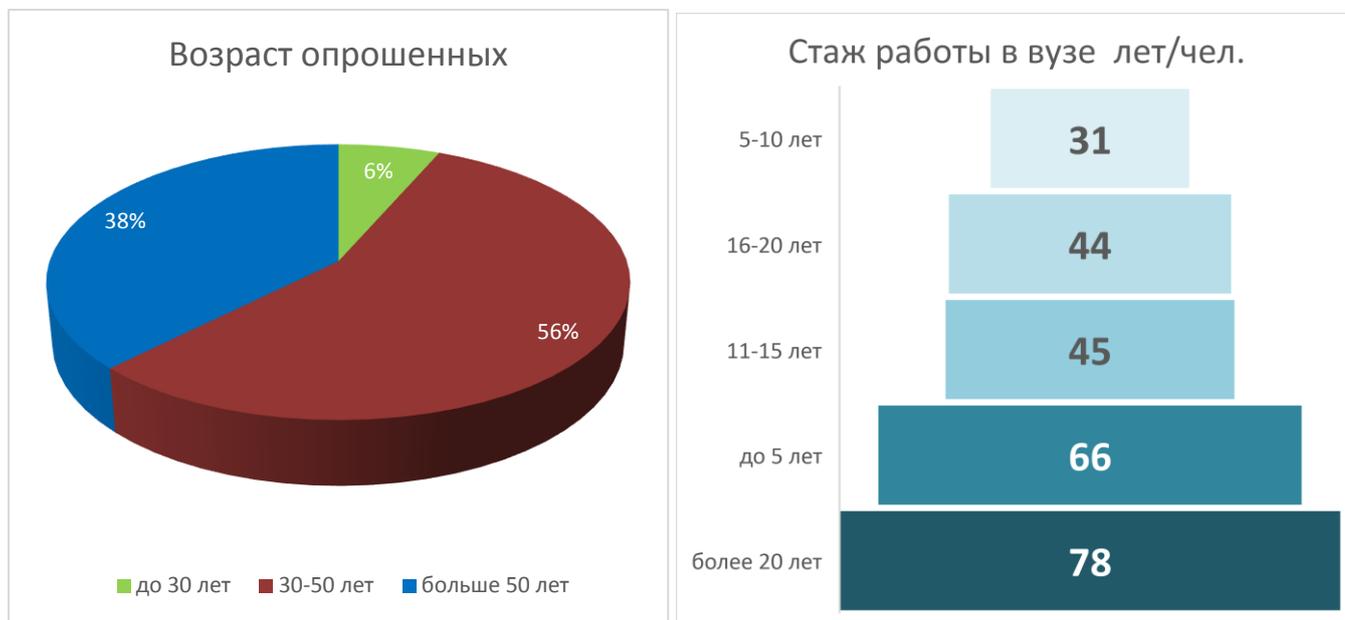


Рисунок 2. Возраст и стаж работы в вузе преподавателей, принявших участие в опросе.

По стажу работы в СПбГАУ из опрошенных 29% (78 чел.) опрошенных работают в вузе более 20 лет, 25% (66 чел.) до 5 лет, 17% (45 чел.) от 11-15 лет, 17% (44 чел.) от 16-20 лет, 12% (31 чел.) опрошенных работают в вузе от 5 до 10 лет.

Научно-педагогические работники вуза основным источником информации о деятельности университета считают приказы ректора, распоряжения проректора, декана и зав кафедрой, а также сайт вуза (52,7 % опрошенных).

Основной источник информации о деятельности университета, чел.

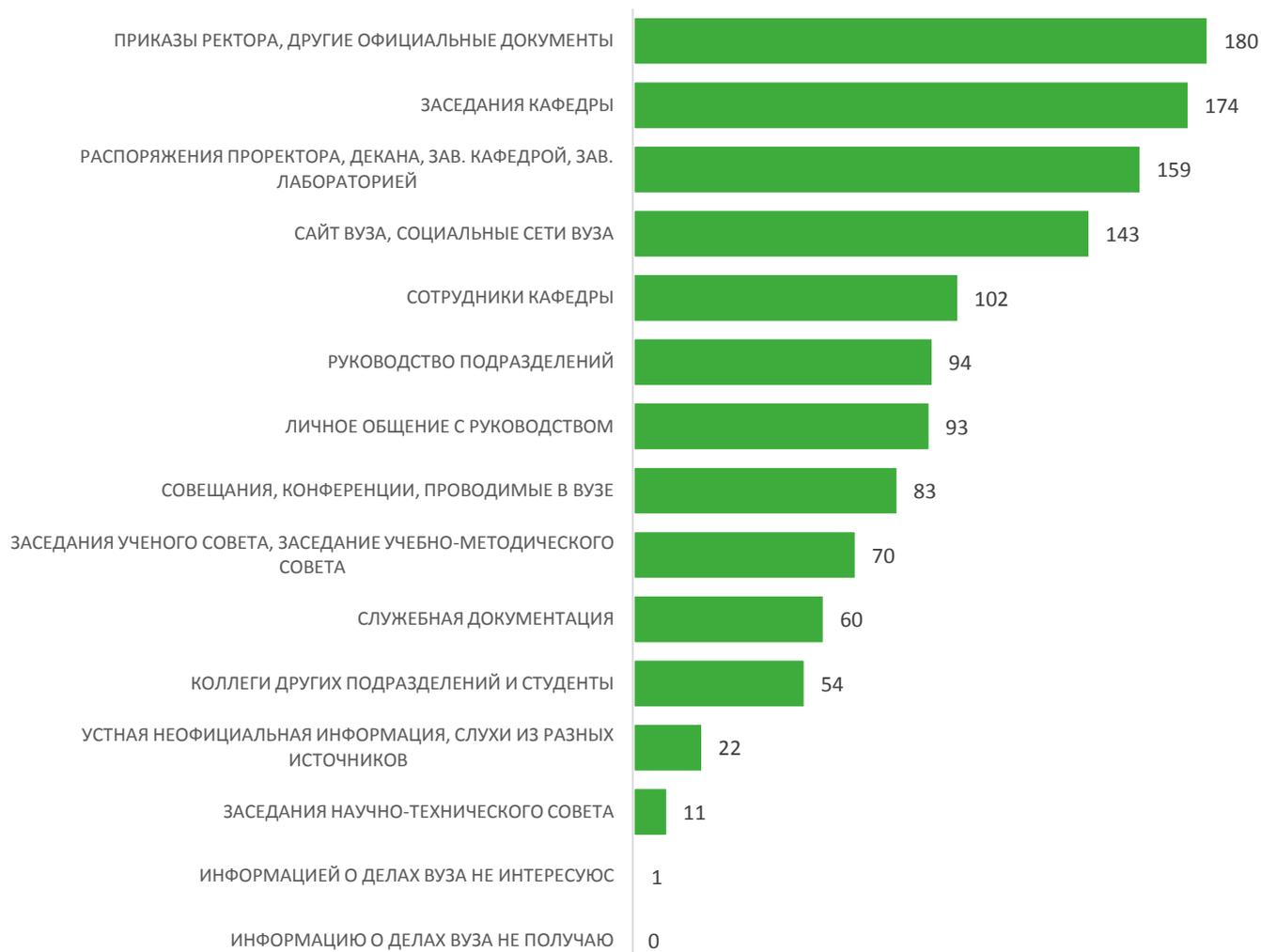


Рисунок 3. Основной источник информации о деятельности университета, чел.

На вопрос «Насколько часто Вы используете современные средства и методы ведения занятий в рамках преподаваемого курса?» большинство опрошенных ответили, что используют их постоянно (44%), 33% часто, и около 5 % не используют вообще или используют очень редко.

На вопрос «Как часто Вы привлекаетесь к руководству аспирантами и магистрантами» большинство опрошенных, а это 61 % (159 чел.) не привлекаются к руководству. Больше всего не привлекаются к руководству преподаватели колледжа, Калининградского филиала (16 чел. из 20 опрошенных), 63 % (10 чел. из 16 опрошенных) преподавателей электроэнергетического факультета и 63 % (15 чел. из 24 опрошенных) преподавателей юридического факультета. Больше всего привлекаются к данному руководству преподаватели факультета агротехнологий, почвоведения и экологии и факультета зооинженерии и биотехнологий.

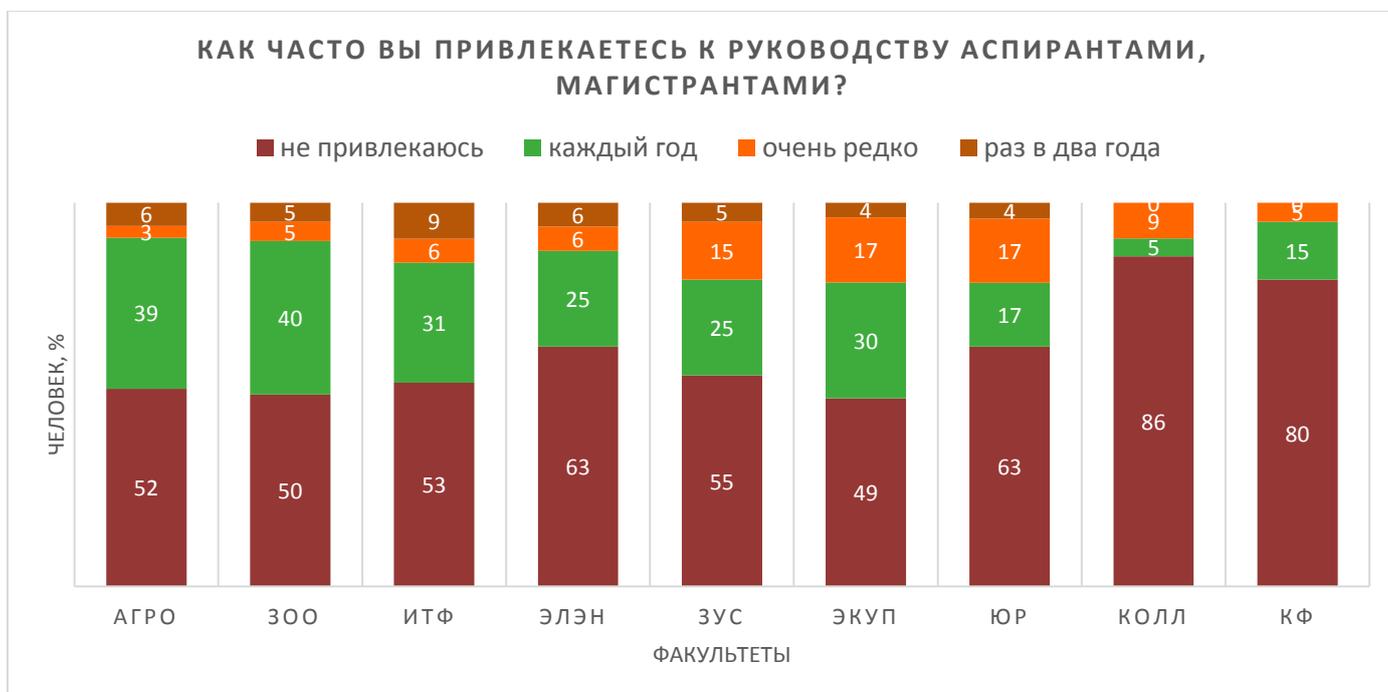


Рисунок 4. Как часто вы привлекаетесь в руководстве аспирантами, магистрантами, %.

На вопрос: «Как часто Вы публикуетесь в отечественных рецензируемых изданиях?» 54 % (141 чел.) опрошенных ответили, что публикуются несколько раз в год, в зарубежных изданиях несколько раз в год публикуются только 11 % опрошенных преподавателей (28 человек). Несколько раз в год в отечественных изданиях публикуется 75% из опрошенных преподавателей факультета зооинженерии и биотехнологий, 72% опрошенных преподавателей факультета экономики и управления.

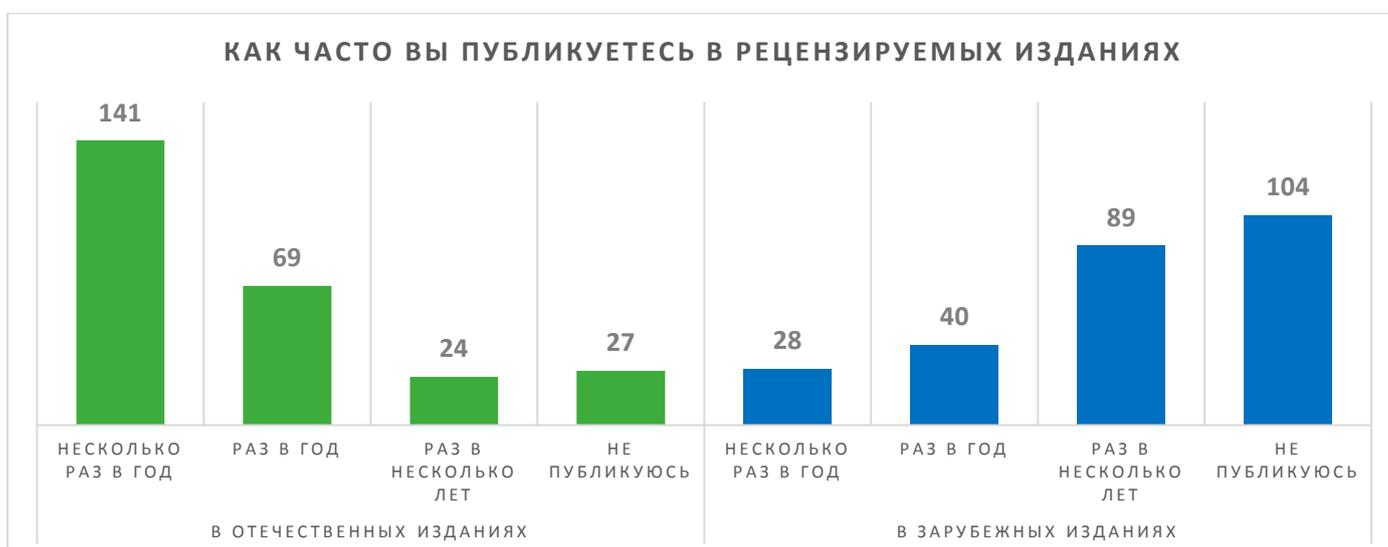


Рисунок 5. Публикационная активность профессорско-преподавательского состава, чел.

Повышение квалификации не менее раза в год проходят 33% опрошенных преподавателей, а 34% преподавателей проходит его несколько раз в год.

Таблица. Как часто Вы проходите обучение на курсах повышения квалификации?

	Всего опрошено преподавателей	
	Кол-во	%
по несколько раз в год	88	34
Раз в год	87	33
раз в три года	69	26
не прохожу обучения	11	4
очень редко	6	2

На вопрос «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда на кафедре и оснащённостью своего рабочего места?» 111 человек из опрошенных (43%) ответили что скорее удовлетворены, 68 человек (26%) полностью удовлетворены, 46 человек (18%) скорее не удовлетворены условиями на кафедре и 20 человек полностью не удовлетворены. По факультетам можно отметить, что наибольшее неудовлетворение организацией труда на кафедре отметили преподаватели факультета агротехнологий, почвоведения и экологии, таких преподавателей 52 % из опрошенных, также не довольны преподаватели инженерно-технологического факультета (41%) и электроэнергетического факультета (44%). Организация труда в Калининградском филиале удовлетворяет 95 % преподавателей, 91% преподавателей юридического факультета, 90% преподавателей факультета землеустройства и сельскохозяйственного строительства, 85% преподавателей факультета зооинженерии и биотехнологий удовлетворены условиями труда на кафедре.

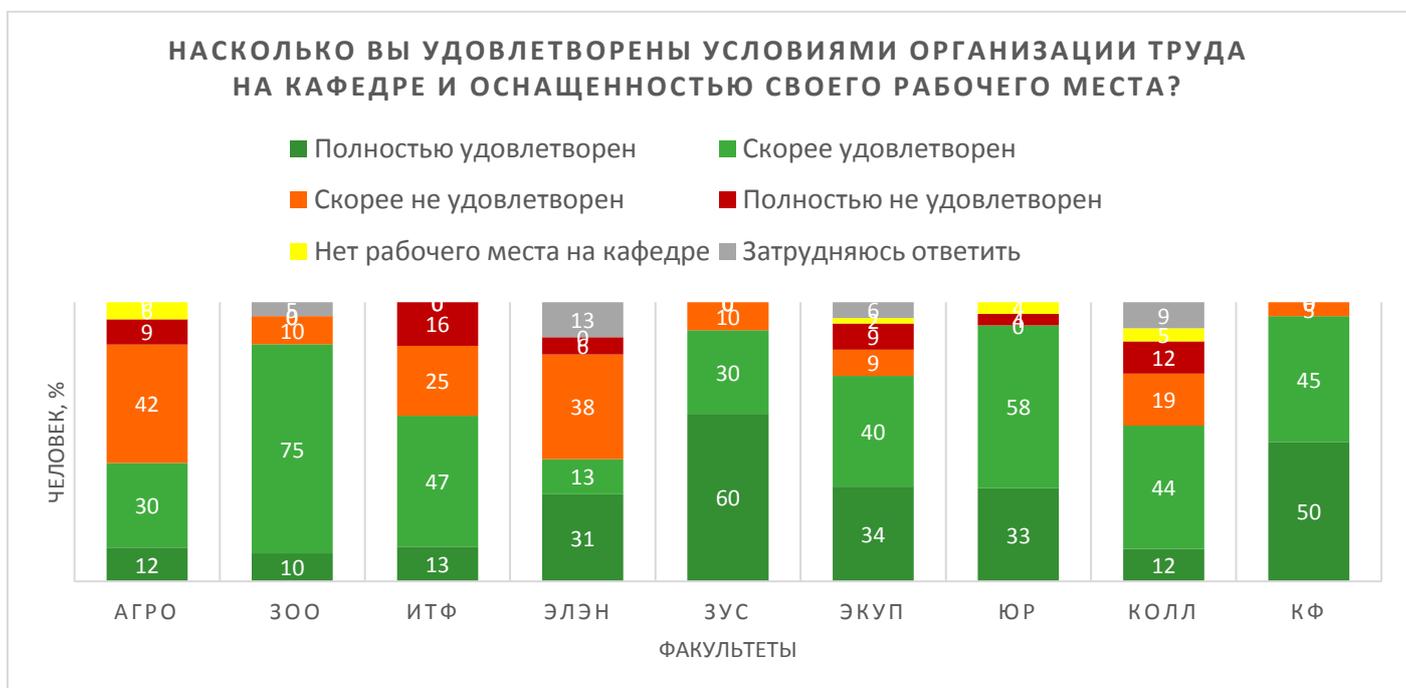


Рисунок 6. Удовлетворенность условиями организации труда на кафедре и оснащённость рабочего места, %.

При оценке условий питания 66% преподавателей отметили, что удовлетворены условиями, 35 % что не удовлетворены условиями питания. Основное

неудовлетворение вызывает дороговизна и большие очереди, качество блюд и не работающая столовая в субботу.

Таблица. Оцените условия по организации питания?

	Всего опрошено преподавателей	
	Кол-во	%
Скорее удовлетворен	119	46
Скорее не удовлетворен	67	26
Удовлетворен полностью	51	20
Не удовлетворен	24	9

Оснащенность аудиторий, помещений, учебных лабораторий и оборудования для проведения занятий большинство удовлетворяет 54% опрошенных преподавателей, 43% опрошенных считают неудовлетворительным оснащение.

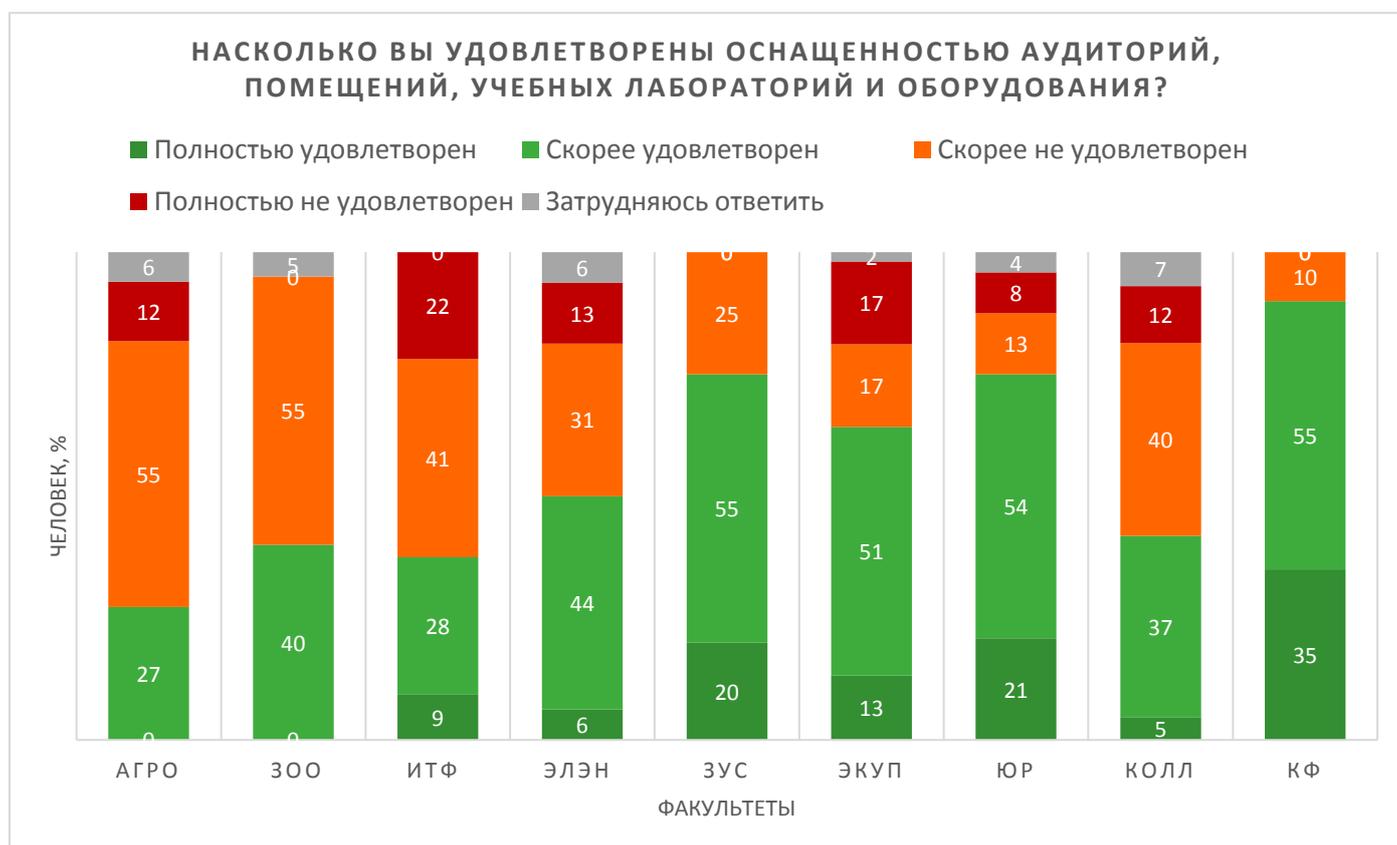


Рисунок 7. Удовлетворенность оснащённостью аудиторий, помещений, %.

По факультетам более неудовлетворены оснащённостью аудиторий преподаватели факультета агротехнологий, почвоведения и экологии – 67% из опрошенных, инженерно-технологического факультета – 63%, также считают оснащённость недостаточной 55% опрошенных преподавателей факультета зооинженерии и биотехнологий и 51 % преподавателей колледжа. Наибольшую удовлетворенность

отмечали в Калининградском филиале, на юридическом факультете и на факультете землеустройства и сельскохозяйственного строительства.

Качество фондов читального зала и библиотеки удовлетворяет 84% опрошенных преподавателей, 86% опрошенных преподавателей считают, что наполненность ЭБС учебными изданиями и материалами качественная и в достаточном объеме.

Таблица. Удовлетворяет ли Вас качество фондов читального зала и библиотеки?

	Всего опрошено преподавателей	
	Кол-во	%
Скорее удовлетворен	123	47
Полностью удовлетворен	95	36
Скорее не удовлетворен	23	9
Затрудняюсь ответить	16	6
Полностью не удовлетворен	4	2

Таблица. Оцените наполненность ЭБС учебными изданиями и методическими материалами для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы

	Всего опрошено преподавателей	
	Кол-во	%
Материалы качественные и в достаточном объеме	158	61
Материалов хватает, но качество среднее	67	26
Методических материалов не хватает	33	13
Методических материалов нет	3	1

Таблица. Удовлетворены ли Вы актуальностью и доступностью информации, касающейся учебного процесса и внеучебных мероприятий (в том числе, об организации научно-исследовательской деятельности, научных конференций, круглых столов, конкурсов, выставок)?

	Всего опрошено преподавателей	
	Кол-во	%
Скорее удовлетворен	145	56
Полностью удовлетворен	77	30
Скорее не удовлетворен	21	8
Затрудняюсь ответить	7	3
Полностью не удовлетворен	11	4

86% преподавателей удовлетворены актуальностью и доступностью информацией касающееся учебного процесса.

Преподавателям было предложено ответить на вопрос «Занимаетесь ли вы научно-исследовательской деятельностью, и если да, то в каких формах»? В основном преподаватели занимаются написанием статей (53% опрошенных):

	Всего опрошено преподавателей	
	Кол-во	%
Написание статей, монографий и т.д.	212	53
Работа в научных проектах вуза, министерства и т.д.	49	12
Индивидуальные проекты по грантам и т.д.	37	9
Не занимаюсь научно-исследовательской деятельностью	35	9
Работа в коллективных научных проектах по грантам научных фондов и т.д.	31	8
Постоянная работа в лаборатории университета	26	7
Постоянная научная работа в коммерческой фирме	9	2

Из тех, кто не занимается научно-исследовательской деятельностью 21 преподаватель колледжа, 5 преподавателей инженерно-технологического факультета.

На вопрос «Что наиболее важно в работе СПбГАУ» преподаватели наиболее важным отмечали хороший коллектив (90% опрошенных преподавателей), хорошие условия труда на рабочем месте (88%), интересная содержательная работа (87%), возможность получать новые знания, умения (84%) и достойная заработная плата (83%).



Рисунок 8. Что наиболее важно в работе СПбГАУ, %.

При оценке удовлетворенности преподавателей различными сферами деятельности мы отметили что большинство преподавателей в больше мере удовлетворены отношениями со студентами, это 96 % опрошенных преподавателей, на втором месте по популярности удовлетворенность отношениями с коллегами - 93% преподавателей, на третьем месте удовлетворенность охраной труда и его безопасностью (83%). Больше всего не удовлетворены преподаватели университета размером и условиями оплаты труда, это 40-55% опрошенных преподавателей, также вызывает неудовлетворение предоставление льгот.

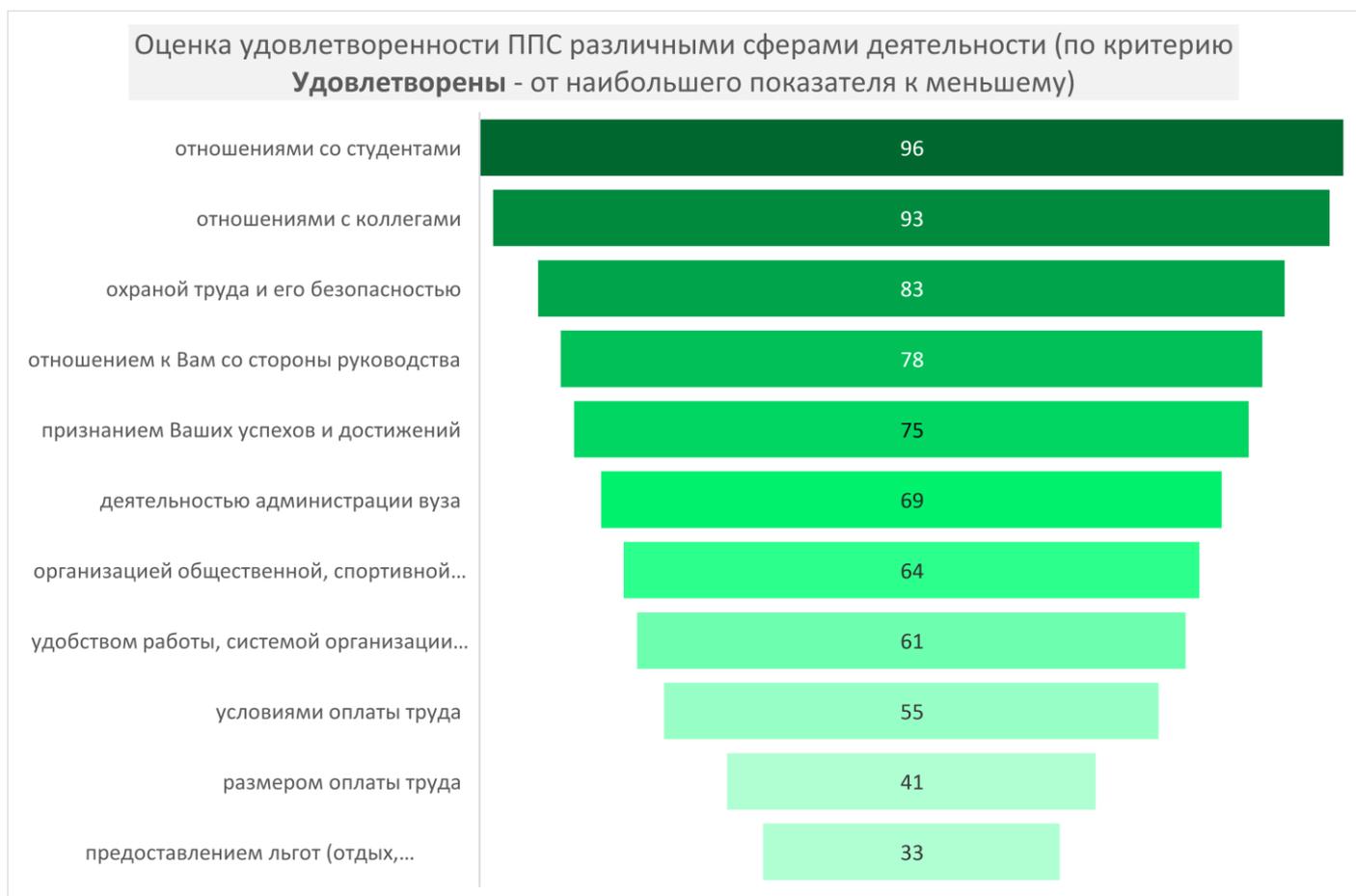


Рисунок 9. Оценка удовлетворенности ППС различными сферами деятельности, %.

По факультетам можно отметить, что на факультете Агротехнологий, почвоведения и экологии 97% опрошенных преподавателей факультета довольны отношениями со студентами, 94% довольны отношениями с коллегами.

На факультете Зооинженерии и биотехнологий 45% опрошенных преподавателей не удовлетворены размером оплаты труда, 100% опрошенных преподавателей факультета довольны отношениями со студентами, 95% довольны отношениями с коллегами, 90 % удовлетворены отношением к ним со стороны руководства.

На Инженерно-технологическом факультете 91% опрошенных преподавателей факультета довольны отношениями со студентами, 84% довольны отношениями с коллегами, 72 % удовлетворены признанием их успехов и достижений.

На Электроэнергетическом факультете 44% опрошенных преподавателей не удовлетворены размером оплаты труда и предоставлением им различных льгот, 94% опрошенных преподавателей факультета довольны отношениями со студентами, 94% довольны отношениями с коллегами, 94 % удовлетворены отношением к ним со стороны руководства.

На факультете Землеустройства и сельскохозяйственного строительства 35% опрошенных преподавателей не удовлетворены размером оплаты труда, 100% опрошенных преподавателей довольны охраной труда и его безопасностью, 100%

опрошенных преподавателей факультета довольны отношениями со студентами, 95% довольны отношениями с коллегами.

На факультете Экономики и управления в АПК 96% опрошенных преподавателей факультета довольны отношениями со студентами, 94% довольны отношениями с коллегами.

На Юридическом факультете 100% опрошенных преподавателей факультета довольны отношениями со студентами, 96% довольны отношениями с коллегами.

В Калининградском филиале большинство опрошенных преподавателей выразили наибольшее удовлетворение 85-95% практически всеми сферами деятельности, только 20% опрошенных преподавателей не довольны предоставлением льгот и удобством работы.

По мнению преподавателей есть проблемы, которые требуют первоочередного решения, среди основной проблемы 130 человек отметили слабую оснащенность современными техническими средствами обучения, 94 человека отметили недостаточную лабораторную базу, 71 человек низкую дисциплину студентов, 63 человека несовершенство учебных планов.

	Всего опрошено преподавателей	
	Кол-во	%
Слабая оснащенность современными техническими средствами обучения	130	17
Недостаточная лабораторная база	94	13
Низкая дисциплина студентов	71	10
Несовершенство учебных планов	63	8
Отсутствие возможности оперативного размножения раздаточных материалов для занятий со студентами	49	7
Недостаточное количество аудиторий	44	6
Омоложение преподавательских кадров	43	6
Недостаток учебно-методической литературы	40	5
Неудобное расписание	37	5
Организация производственной практики	37	5
Отсутствие возможности выбора для студентов учебных дисциплин, преподавателей	27	3
Качество содержания обучения	27	3
Уровень научных исследований	26	3
Недостаточный учет запросов работодателей	21	3
Слабая система диагностики и оценки знаний студентов	21	3
Другое	20	3